

**Постановление
об отказе в удовлетворении надзорной жалобы**

1 декабря 2010 года

г. Саратов

Судья Саратовского областного суда Бородина С.А., изучив надзорную жалобу адвоката Борисова В.А. в защиту интересов осужденного Белоусова С.В. о пересмотре приговора Энгельсского районного суда Саратовской области от 1 февраля 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 21 сентября 2010 года,

установила:

Приговором Энгельсского районного суда Саратовской области от 1 февраля 2010 года

Белоусов Сергей Васильевич, 24 октября 1975 года рождения, уроженец г.Энгельса Саратовской области, со средне-специальным образованием, проживавший по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, пр. Ф. Энгельса, дом 2, кв. 40, ранее не судимый,-

осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 21 сентября 2010 года приговор изменен, исключено из осуждения Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст. 213 УК РФ указание суда о совершении ими хулиганства группой лиц. В остальной части приговор оставлен без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Белоусов С.В. признан виновным в совершении причинения тяжкого вреда здоровью Захаркина В.А. группой лиц, из хулиганских побуждений, в совершении хулиганства, то есть грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка, а также в нанесении побоев Ефименко А.С. из хулиганских побуждений, в причинении легкого вреда здоровью Чернышеву В.А., из хулиганских побуждений.

Преступления совершены 2 мая 2009 года в г. Энгельсе Саратовской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Борисов В.А. в защиту интересов осужденного Белоусова С.В. ставит вопрос об отмене приговора и кассационного определения. В обоснование доводов указывает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, полученных в ходе предварительного расследования с нарушениями уголовно-процессуального закона. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не устранены существенные противоречия, которые могли повлиять на принятое решение. Полагает, что протоколы следственных действий от

имени следователя Любимовой Л.Н. изготавливались неуполномоченным лицом, в промежуток времени ограниченный 2 часами, с участием одних и тех же понятых, а ею только подписывались. Стороной защиты было заявлено ходатайство о признании вышеуказанных протоколов недопустимыми доказательствами, однако суд постановил приобщить ходатайство к материалам уголовного дела и решить по существу в совещательной комнате. Обращает внимание, что при проведении предварительного расследования от имени следователя Любимовой Л.Н. вынесено постановление о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, которое следователем не подписано. Просит признать недопустимыми доказательствами: протоколы осмотров предметов от 8, 12 и 27 мая 2009 года, заключения экспертов №№ 631, 499, 1006, 1262, 1481, 1699, 1634, вещественные доказательства—пистолет «ПБ-4-1 МЛ» комплекс «ОСА», пистолет «ИЖ 79-9 Т» заводской №33725010, две гильзы калибра 9 мм, две резиновые пули, диск CD-R 1582с/09, протокол осмотра предметов и прослушивания фонограммы, а также все следственные действия, произведенные следователем Дьяковой Е.В. в период с 10 августа по 10 сентября 2009 года в отсутствие постановления о принятии дела к производству. Указывает, что по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (эпизоду избияния Чернышева В.А.) суд в нарушение требований ст. 252 УПК РФ вышел за рамки предъявленного обвинения, дополнительно вменив в вину Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. нанесение каждым в отдельности ударов кулаками по голове Чернышева В.А., а также то, что каждый повалил последнего на землю, не разграничив какие удары Чернышеву В.А. нанес каждый из подсудимых. Судом не дана надлежащая оценка версии стороны защиты в части нанесения Белоусову С.В. ранения потерпевшим Ефименко А.С., указывая, что в судебном заседании было исследовано вещественное доказательство—майка подсудимого Белоусова С.В., на которой имелись повреждения. Судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, поскольку судья Попова А.В. сделала вывод о принадлежности голоса на аудиозаписи за эксперта по фоноскопической экспертизе, указав, что интонация голоса на аудиозаписи телефонных переговоров принадлежит Белоусову С.В. Считает, что в нарушение требований уголовно-процессуального закона, после возобновления судебного следствия, председательствующим не было объявлено о замене государственного обвинителя Гаврилова В.В. на Белякова В.В., которому не был объявлен состав суда, а также участникам процесса не было разъяснено право на отвод. Считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об отложении судебного заседания на следующий день, для подготовки к выступлениям в прениях, предоставив время для подготовки 30 минут, чем нарушил право на защиту. В жалобе указывает, что в мотивировочной части приговора суд указал вместо фамилий потерпевших фамилии подсудимых. Обращает внимание на то, что судом первой и кассационной инстанции незаконно было принято и рассмотрено представление прокурора Петровой Т.П., которая правом кассационного обжалования не обладала. Кроме того указывает, что суд кассационной инстанции в нарушение требований ч. 1 ст. 358 УПК РФ не уведомил о поступившей дополнительной кассационной жалобе и не направил ее копии участникам процесса, в результате чего, они были лишены подать на жалобу свои возражения и (или) поддержать доводы заявителя. В кассационном определении не даны ответы на все доводы его кассационной жалобы.

Проверив доводы надзорной жалобы, изучив приложенные копии процессуальных документов, прихожу к выводу о том, что оснований для возбуждения надзорного производства не имеется.

Выводы суда о виновности Белоусова С.В. в совершении преступлений установлены и подтверждаются доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания и приведенными в приговоре, а именно: показаниями потерпевших Ефименко А.С., Чернышева В.А., Захаркина В.А. об обстоятельствах их избития подсудимыми Белоусовым С.В. и Шиховым Ш.Э.; показаниями свидетелей Дускалиева А.Ш., Алексева А.С., Максимова А.А., являющихся сотрудниками охраны клуба «Садко» и пояснившими, что возле клуба «Садко» происходила беспорядочная стрельба, в результате которой были ранены трое потерпевших; показаниями свидетелей Бешапошникова А.А., Борзунова С.Н., Непряхина П.Н., являющихся сотрудниками милиции и прибывших по сообщению дежурного к ночному клубу «Садко», где находились трое раненных, и которыми нападающие были задержаны как лица причастные к совершению стрельбы; показаниями свидетелей Ермохина А.А., Таранова Д.А., Терпугова А.С., являющихся охранниками «ЧОП», прибывшими к ночному клубу «Садко» и осуществляющими преследование лиц, которые стреляли возле клуба; протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был осмотрен участок местности, расположенный возле клуба «Садко» на котором имелись многочисленные пятна крови, а также отстрелянные гильзы; протоколом осмотра предметов и документов; заключениями судебно-медицинских экспертиз о степени тяжести телесных повреждений у потерпевших Захаркина В.А., Чернышева В.А. и Ефименко А.С.; заключениями экспертиз и показаниями экспертов Юзкевич М.П. и Сулейменовой Г.У., а также иными доказательствами подробно приведенными в приговоре.

Суд, исследовав обстоятельства дела с достаточной полнотой, оценив все доказательства в совокупности, пришел к правильному выводу о виновности Белоусова С.В. в совершении преступлений и верно квалифицировал его действия по ч. 2 ст. 213, п. «а» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 2 ст. 115, п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ.

Утверждения о недопустимости ряда доказательств обвинения, положенных в основу приговора, были предметом рассмотрения суда первой и кассационной инстанции и обоснованно опровергнуты, так как все доказательства по делу являются допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований ст. ст. 74 и 75 УПК РФ, согласуются между собой, и поэтому у суда не было оснований им не доверять.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку. При этом судом учтены все обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы.

Довод об изготовлении протоколов следственных действий неуполномоченным лицом от имени следователя Любимовой Л.Н., в промежуток времени ограниченный 2 часами, с участием одних и тех же понятых, был проверен судом первой инстанции, и обоснованно отвергнут. Так как допрошенная в ходе судебного заседания следователь Любимова Л.Н. пояснила, что следственные действия производились ею, в протоколе стоит ее подпись, но сам текст протоколов писала не она, что не противоречит действующему законодательству. Участие при проведении следственных действий одних и тех же понятых не влияет на их допустимость.

Как установлено судом, копия постановления о принятии уголовного дела к производству следователем Дьяковой Е.В. от 10 августа 2009 года имелась в надзорном производстве прокуратуры г. Энгельса Саратовской области и была предоставлена в судебное заседание. Таким образом, вывод о признании

следственных действий следователем Дьяковой Е.В. в период с 10 августа по 1 сентября 2009 года законными, является правильным.

Нельзя согласиться с доводами жалобы о том, что судебное разбирательство было проведено с обвинительным уклоном, так как судебное следствие проведено полно и объективно, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, при этом все доказательства по делу, в том числе и диск с аудиозаписью телефонных переговоров оценены в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы судом проверена и дана надлежащая оценка версии стороны защиты в части нанесения Белоусову С.В. ранения потерпевшим Ефименко А.С. и обоснованно опровергнута совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании. Вывод суда об этом убедительно мотивирован в приговоре.

Доводы надзорной жалобы о том, что суд по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (эпизоду избияния Чернышева В.А.) в нарушение требований ст. 252 УПК РФ вышел за рамки предъявленного осужденным Белоусову С.В. и Шихову Ш.Э. обвинения, являются необоснованными, поскольку дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно, Белоусов С.В. и Шихов Ш.Э. осуждены за преступления в рамках предъявленного им обвинения с разграничением ударов каждого осужденного по отношению к потерпевшему Чернышеву В.А.

Замена государственного обвинителя Гаврилова В.В. на Белякова В.В. не является нарушением уголовно-процессуального закона, в связи с чем доводы надзорной жалобы в этой части являются необоснованными.

Доводы жалобы о том, что помощник прокурора г. Энгельса Саратовской области Петрова Т.П. правом кассационного обжалования не обладала, а суд первой и кассационной инстанции незаконно принял и рассмотрел кассационное представление, несостоятельны, поскольку Петрова Т.П. принимала участие в суде первой инстанции в качестве государственного обвинителя и имела право на подачу кассационного представления.

Доводы жалобы о нарушении права на защиту, выразившегося в том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об отложении судебного заседания на следующий день для подготовки к прениям сторон, неосновательны, поскольку данное ходатайств о предоставлении времени для подготовки к прениям, было разрешено председательствующим в установленном законном порядке.

Доводы надзорной жалобы о том, что суд кассационной инстанции в нарушение требований ч. 1 ст. 358 УПК РФ не уведомил о поступившей дополнительной жалобе и не направил ее копии участникам процесса, нельзя признать состоятельными, поскольку норма данной статьи не предусматривает направление копий дополнительной кассационной жалобы участникам процесса.

Доводы надзорной жалобы о признании недопустимыми доказательствами протоколов осмотра предметов, вещественных доказательств, заключений экспертов, постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, даны ответы в кассационном определении, которые следует признать правильными.

Кассационное определение отвечает требованиям ст. 388 УПК РФ, в нем изложены все доводы кассационных жалоб и даны ответы на каждый из них.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебных решений, не установлено.

Наказание Белоусову С.В. назначено в пределах санкций статей закона, по которым он осужден, с учетом характера и степени общественной опасности подобного рода преступлений, данных о его личности и с учетом всех обстоятельств дела. Оно соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному.

Таким образом, оснований для удовлетворения надзорной жалобы о пересмотре приговора и кассационного определения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

постановила:

1. Отказать в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Борисова В.А. в защиту интересов осужденного Белоусова Сергея Васильевича о пересмотре приговора Энгельского районного суда Саратовской области от 1 февраля 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 21 сентября 2010 года.

Судья областного суда

подпись

С.А. Бородина

Верно

Судья областного суда

С.А. Бородина

01.12.2010 года



Криптически